



הוצאת
ספרים



שיעורים
פרטיים



פסיכומטרי



בגרות

פסקת העימות

חמשת השלבים

1. הזחה / שורת רווח
2. מילות פתיחה
3. משפט מרכזי (המציג את עמדת הנגד)
4. הסתייגות (התנגדות לעמדת הנגד)
5. פיתוח ("הפלה")

הזחה / שורת רווח

- הזחה – מעבר לשורה הבאה תוך הזחה של 2 ס"מ.
- שורת רווח – דילוג על שורה.

דגשים:

1. ההחלטה האם לבצע הזחה או לחילופין האם להשאיר שורת רווח נתונה בידי התלמיד והיא התקבלה בסיום הפסקה הראשונה ולא תשתנה.
2. יש להפריד בין הפסקאות באותו האופן לכל אורך החיבור דהיינו אם בחרתם להשאיר שורת רווח בסיום הפסקה הראשונה אז תידרשו להשאיר שורת רווח בסיום הפסקה השנייה, השלישית והרביעית.
3. השארת שורת רווח תצמצם את הגיליון לכתיבת החיבור ל- 46 שורות בלבד ולכן אם תלמיד סבור כי ייתכן שהוא יכתוב יותר מ- 46 שורות אז לא נכון לבצע הפרדת פסקאות ע"י שורת רווח.
4. השארת שורת רווח תחייב אתכם להגיע לפחות לשורה מס' 29 על מנת להציג בפני הבודק 25 שורות כתובות.

מילות פתיחה

דוגמאות: מאידך, מאידך גיסא, מצידו השני של המתרס, מנגד, מתנגדיי טוענים ש- ..., לעומתי, מצד שני, בניגוד לדעתי וכדומה.

משפט מרכזי (המציג את עמדת הנגד)

1. שורה עד שתיים
2. ברור במאת האחוזים



הוצאת
ספרים



שיעורים
פרטיים



פסיכומטרי



בגרות

3. פשוט יחסית

4. הצגת נימוק אחד בלבד התומך במתנגדיי

הסתייגות (התנגדות לעמדת הנגד)

דוגמאות: אני מבין את ההיגיון העומד מאחורי דברי מתנגדיי אולם אני מסכים איתם, הרציונל בדבריהם של מתנגדיי ברור לי ברם סבורני שהם טועים, על אף שאני מבין היטב את הטענה המנוגדת לעמדתי אני משוכנע כי היא שגויה וכדומה.

פיתוח ("הפלה")

אמצעי השכנוע השכיחים: הסבר הגיוני, דוגמה נגדית, שאלה רטורית נגדית, אנלוגיה נגדית.

- הסבר – מילים כלליות שתפקידן להסביר מדוע עמדת מתנגדיי שגויה.
- דוגמה נגדית – חייבת להיות רלוונטית ולתמוך בעמדת הכותב ולהתנגד לעמדה הפוכה.
- שאלה רטורית – חייבת להיות רלוונטית ולתמוך בעמדת הכותב תוך התנגדות לעמדה הפוכה, אפשר להציג יותר משאלה רטורית אחת.
- אנלוגיה – השוואה בין שני מצבים, אמצעי הנחשב למורכב יחסית. חייבת להיות רלוונטית לדיון המרכזי ולתמוך בעמדת הכותב תוך התנגדות לעמדת הנגד.

כללי

1. תכנון מקדים + פסקה ראשונה | 8 דק'
פסקה שנייה | 6 דק'
פסקה שלישית | 6 דק'
פסקה רביעית | 6 דק'
2. אורך סביר במרבית המקרים: 6-9 שורות
3. נושא מרכזי של הפסקה הנ"ל: הטיעון הקל ביותר ל"הפלה" מבין הטיעונים הפוכים לעמדת הכותב.

דוגמה מס' 1 – אוקטובר 2012 | חינוך ביתי

במרבית המדינות בתבל הורה מחויב במסגרת החוק לשלוח את ילדיו ללמוד ולהתחנך בבית הספר כדי להבטיח שילדיו יתחנכו על ידי אנשי המקצוע המוסמכים לכך באופן אחיד התואם את בני גילם. אלטרנטיבה אפשרית לחינוך הילדים בבתי הספר קרויה חינוך ביתי לפיה הורה יחנך את ילדיו באופן עצמאי בביתו ובמסגרת הכלים העומדים לרשותו. השאלה האם נכון לאפשר להורה לחנך את ילדיו במסגרת החינוך הביתי שנויה במחלוקת. מחד גיסא, ישנם הטוענים כי אין לאפשר להורה לחנך את ילדיו באופן זה כי למרבית ההורים אין את הכלים המקצועיים הדרושים לכך. מאידך, אלו המצדדים בכך שנכון לאפשר להורה לחנך את ילדיו באמצעות חינוך ביתי סבורים כי כך ניתן למצות את יכולותיו של הילד המתחנך שכן הוא יזכה ליחס אישי. להשקפתי, אין לאפשר להורים המעוניינים בכך לחנך את ילדיהם בחינוך ביתי.

ראשית, חינוך ביתי עלול לפגוע בהתפתחות החברתית של הילד המתחנך בביתו. כישורים חברתיים ומיומנויות חברתיות מתפתחים בעיקר באמצעות אינטראקציה עם בני אדם נוספים וחינוך תלמיד בביתו יפרידו מבני גילו וימנע ממנו לפתח קשרים חברתיים. התפתחות חברתית של נער או נערה בשנות העשרה לחייהם חיונית מאוד להמשך חייהם והליך חינוכם במסגרת ביתית יבודד אותם מבני גילם ובכך יסב להם נזק. האם אנו רוצים לדכא את כישוריה החברתיים של נער ולהסב לו נזק להמשך חייו? האם נרצה לחיות בחברה בה יתחנכו נערים בביתם ובהיותם מבוגרים, בעתיד, יתנהלו ללא הכישורים החברתיים הנדרשים מבני אנוש? סבורני כי לשתי השאלות הללו התשובה שלילית.

שנית, חנוך ביתי עלול לפגוע בהתפתחות השכלית של הילד המתחנך בביתו. כישורים שכליים וידע כללי מתפתחים אצל ילדים רבים באמצעות לימוד בבתי הספר של תחומי דעת שונים ממורים אשר הוסמכו לכך. חינוכו של ילד בביתו על ידי מי מהוריו או מי מטעמם נתון מראש למגבלת הידע של ההורה המחנך או של מי מטעמו. חשיבתי על מרבית ההורים לילדים הלומדים בכיתות יו"ד עד י"ב לבחינות הבגרות הרבות מובילני למסקנה כי לא סביר שלמרביתם ישנו הידע הנדרש והכלים המתאימים לסייע לילדיהם ללמוד לבחינות הבגרות הנ"ל ולכן נכון בעיניי להפקיד את מלאכת ההכנה לבחינות הבגרות, למשל, בידי המורים שהוסמכו לכך ובכלל זה את מלאכת החינוך בכללותה.

מתנגדי טוענים כי יש לאפשר להורים המעוניינים לחנך את ילדיהם בחינוך ביתי לעשות זאת כי לדבריהם הורה יודע טוב יותר מכל אדם אחר כיצד לחנך את ילדיו. אני מבין את הרציונל העומד מאחורי דברי מתנגדיי אולם סבורני כי הם טועים. מרבית בני האדם אינם אנשי חינוך אשר הוסמכו לכך והם לא למדו זאת חינוך באופן פורמלי ולכן למרבית בני האדם אין את



הוצאת
ספרים



שיעורים
פרטיים



פסיכומטרי



בגרות

אבירם פלדמן - בגרות ופסיכומטרי
aviramfeldman.co.il

הידע הנדרש ואין את הכלים המתאימים לחנך את ילדיהם בביתם. מכאן, להשקפתי התפיסה לפיה הורה יודע טוב יותר מכל אדם אחר כיצד לחנך את ילדיו שגויה. ילד חולה נדרש ללכת אל הרופא על מנת לקבל טיפול רפואי כפי שילד הרוצה לנהוג כחוק נדרש ללמוד נהיגה ממורה שהוסמך לכך כפי שילד המעוניין להיות לוחם בצה"ל ירכוש את הכלים המתאימים ממפקדיו אשר הוסמכו לכך, ובאופן דומה אני משוכנע כי ילד חייב להתחנך אך ורק על ידי אנשי המקצוע המתאימים לכך ולא על ידי הוריו באמצעות חינוך ביתי.

דוגמה מס' 2 – דצמבר 2012 | העברת מידע מחברות הסלולר למשטרת ישראל

בכל רגע נתון לחברת הסלולר יש את היכולת לדעת היכן נמצא מכשיר סלולרי זה או אחר ובמקרים חריגים באישור בית המשפט משטרת ישראל תוכל לקבל את המידע הנ"ל. ישנם קולות הקוראים לחייב את חברות הסלולר להעביר את המידע המתואר למשטרת ישראל כדי לסייע לה להתמודד היטב את נהגים הנוהגים בכבישי מדינת ישראל במהירות מופרזת המסכנים את בטחון אזרחי המדינה. ישנה מחלוקת כנה בדבר סוגיה זו. התומכים בחקיקה זו סבורים כי חיי אדם קודמים לכל וזהו כלי עזר נהדר למשטרת ישראל להתמודד עם נהגים סוררים. לעומתם, המתנגדים לחקיקה זו חוששים מפגיעה בפרטיותו של האזרח שכן משטרת ישראל תוכל לדעת היכן הוא נמצא במרבית חייו כמעט בכל רגע נתון. אני תומך בכך שחברות הסלולר תספקנה את המידע המתואר מעלה באופן סדיר למשטרת ישראל כדי לאפשר למשטרה לתפוס את אותם הנהגים שנהגו במהירות מופרזת. ארחיב בהמשך החיבור בדבר עמדתי זו.

תחילה, העברת המידע הנ"ל תסייע למשטרת ישראל לשלול את רישיון הנהיגה של נהגים המסכנים את שלום הציבור ובכך תפחית את כמות תאונות הדרכים הנגרמות כתוצאה מנהיגה במהירות מופרזת. סבורני כי מיגור תופעת הנהיגה במהירות מופרזת במדינת ישראל הינה בחזקת פיקוח נפש והעברת המידע החיוני המתואר מעלה מצד חברות הסלולר לידי משטרת ישראל תסייע למטרה להציל במישרין חיי אדם ולכן איני מעלה בדעתי, תהא הסיבה אשר תהא, למנוע את העברת המידע החיוני המוזכר לידי משטרת ישראל. כשם שהחוק מחייב כל נהג לחגור חגורת בטיחות גם אינו רוצה בכך לשם הגנה על חייו כך אני משוכנע שיש לחייב את חברות הסלולר לספק כל פיסת מידע חיוני למשטרת ישראל על מנת לסייע לה לשלול את הזכות לנהוג מאדם הנוהג במהירות מופרזת ומסכן את שלום הציבור.

בנוסף, העברת המידע המתואר תרתיע נהגים לנהוג במהירות מופרזת. נהג צעיר, למשל, היודע כי בידי משטרת ישראל היכולת הטכנולוגית לאתר את מהירות נהיגתו ברגע נתון בזכות המידע המועבר אליה מחברת סלולר זו או אחרת יירתע מנהיגה במהירות מופרזת מתוך חשש להיענש על כך. האם נרצה לחיות בחברה בה נהגים חוששים לנהוג במהירות מופרזת, תהא הסיבה אשר תהא, ובכך כמות תאונות הדרכים תפחת וכן הסכנה האורבת לכולנו תוך נהיגה בכבישי ישראל תופחת? סבורני שכן. לתפיסתי הדרך היעילה ביותר להרתיע נהגים לנהוג במהירות מופרזת היא ענישה ע"י משטרת ישראל ולכן אין לי ספק כי אם המשטרה תקבל את הסיוע הנדרש המתואר מחברות הסלולר אז כולנו בחברה נצא נשכרים מכך.



הוצאת
ספרים



שיעורים
פרטיים



פסיכומטרי



בגרות

אבירם פלדמן - בגרות ופסיכומטרי
aviramfeldman.co.il

לעומתי, יש הטעונים כי העברת המידע הנ"ל למשטרת ישראל מצד חברות הסלולר היא טעות משום שמדובר בהליך הפוגע בפרטיות של הנהג. איני מקבל את הטיעון של מתנגדיי משום שנהג הנוהג במהירות מופרזת מסכן את חייו ואת חייהם של בני אדם אחרים וזכותו לפרטיות חשובה הרבה פחות מאשר חובתו לנהוג באחריות תוך ציות לחוקי התעבורה. העברת המידע הנ"ל למשטרת ישראל תפגע אך ורק בפרטיות של אותם הנהגים הנהגים במהירות מופרזת והיא תכריח את כלל ציבור הנהגים לנהוג במהירות המותרת כחוק. משטרת ישראל חייבת לקבל מידע חיוני מחברות הסלולר אשר יסייע לה למגר את כמות הנהגים הנהגים במהירות מופרזת גם במחיר של פגיעה בפרטיותו של הנהג כדי להגן על כלל אזרחי המדינה. האם אנו, כחברה אנושית, מעוניינים לפגוע בפרטיות של נהג הנוהג במהירות מופרזת על מנת להבטיח את שלומנו ואת שלום ילדנו בהווה ובעתיד? אני משוכנע שכן.